Existenciálně-etický aspekt manipulace s lidským genomem

*inspirováno epilogem knihy ,Elementární částice' Michela Houellebecqa*

Toto téma je už od dob objevu struktury DNA polem orným i válečným v tom nejširším možném záběru, v němž je vůbec možno onu vančurovskou metonymii použít. V obecném měřítku lze říci, že lidské poznání postupuje kupředu bryskním tempem a vytváří tak za sebou filosofický podtlak, jejž je nezbytně nutné co nejdříve vyplnit vhodnou názorovou esencí, aby bylo možno následně formulovat, jaký má pro lidstvo ono právě nabyté vědění okamžitý význam a jaký bude mít dlouhodobý dopad na další vývoj společného vědění.

Jeden z možných dopadů manipulace s genomem člověka naznačuje Michel Houellebecq v epilogu svého díla *Elementární částice,* kde pracuje s až, dle mého názoru, extrémní variantou, kdy se lidstvo díky ryze racionálnímu postoji jednoho z vědců jako první živočišný druh rozhodlo dobrovolně nahradit sebe sama, tvory spoutané rozmnožovacím pudem, dokonalou formou „bezpohlavních” bytostí, které jsou schopné vytvářet hodnoty výhradně na základě vlastní existence, a nikoliv vlivem její frustrace, jež k činům motivovala „primitivní” lidstvo. Přichází rasa, která je schopna naprosté separace předání genů potomstvu a jakéhokoliv sexuálního aktu, která z libida činí otroka, právě naopak, než jak tomu bylo doposud. To podstatné, co už kniha nepodává, je ale odpověď na jednoduchou otázku - pokud se naučíme vládnout životu a smrti, frustracím a vášním, rovnosti a nerovnosti, co to vše jen znamená, co bude vlastně dál?

Sartre tvrdí, že *člověk není nic jiného než svůj projekt; existuje jen v té míře, v níž se uskutečňuje, a není tedy ničím jiným než souborem svých činů*. Lidstvo je morálně nastaveno tak, aby ty největší masy přemýšlely v kontextu měsíční výplaty, ty o něco menší v rámci svého života, velké skupiny dohlížely k horizontu, jímž se staví život jejich dětí a pár nejhouževnatějších jedinců uvažovalo s přesahem do všeobecné budoucnosti lidstva, pro názornost je uvedu jako „osobnosti pokroku”. Jsou to lidé, kteří přemýšlí budoucností a také jí žijí, lidé, kteří svůj celý život zasvětí profesi s vidinou toho, že nežili nadarmo, že alespoň malým krůčkem přispěli k vytvoření lepšího lidstva; taková snaha je všeobecně prospěšná, a tudíž i krásná. Je-li to právě evoluční biolog, který by dokázal stejně tak provést úpravu genomu v neomezené míře, jako vyléčit všechny genetické vady, vytvořit nenapadnutelnou imunitu a obecně zhotovit lidské tělo na objednávku, budoucnost by se mohla zdát bezstarostná.

Realita ale může být diametrálně odlišná. Ony osobnosti pokroku, zcela oddány svému cíli, jenž leží daleko za jejich smrtí, by se v podobném prostředí „světa dokonalých lidí” byly schopny orientovat výtečně, protože jakožto jedinci s vidinou vyššího cíle, který bude k užitku všem krom nich, přijaly svůj úděl s pokorou natolik výraznou, že by stejně možností ráje na zemi využívaly postřídmu. Vezmeme-li však v potaz ty ostatní, jejichž pojetí o jsoucnu vlastním a jejich nejbližších je natolik krátkozraké, že si nevidí takříkajíc ani na špičku nosu, máme vážné důvody obávat se výrazných problémů.

Jako vhodný příměr se nabízí poskytnutí střelných zbraní, které nepůsobí nic než utrpení, národům čtvrtého světa, aby touto cestou vyřešily své kmenové problémy. Lidstvo je plemeno majetnické, jako sysel si střeží svůj majetek, jejž by ideálně toužilo znásobovat. Pokud člověku nabízíte opakovaně svou nezištnou pomoc, navykne si na ni, a jestli mu ji následně jednou odepřete, přijme tu skutečnost většinou se zjevným klidem, ale kdesi uvnitř jej hlodá otázka, proč jste mu tentokráte nepomohli, když to předtím vždy šlo. Opravdu se nezamýšlí nad tím, že jste mu byli kdykoliv předtím nápomocni, řeší jen okamžitou skutečnost. Stejně by to mohlo být i s genetickou manipulací. Pokud bychom vhodnou úpravou vytvořili fenotypového nadčlověka, který by se byl svou existencí schopen dokonale uplatnit a dokázal by plně uspokojit své libido, k čemu by to vedlo? Dosáhlo by tím individuum spokojenosti a vnitřního klidu? Nebo by s vědomím, že není kam aspirovat, pokračovalo ve vlastní deprivaci?

Vše se řídí samostatným vývojem, stačí pohlédnout na rozsah termínu ,umění’, kde v dnešní souvislosti zabírá stejně vlivné místo Bach i Marylin Manson. Paralely se nabízí. Pokud se ctihodní páni dříve bavili honem divé zvěře, bude pro ně podobná kratochvíle dostatečná i v novém světě zítřka? Vše se zdá jakoby vystřižené z ideologického pamfletu - každý podle svých možností, každému podle jeho potřeb. Pokud v dosavadním světě obdobnou anarchii výrazně brzdila všudypřítomná variabilita lidských těl a myslí, co by činilo přirozenou hráz z našeho pohledu neregulovatelnému množství možností, jež by poskytovaly miliardy fyziologicky totožně vybavených těl?

Zasahování do evoluce má spousty nepopiratelných pozitiv. Vymýcení genetických malformací a chorob, snížení počtu potratů na minimum nebo neomezené možnosti foremně dokonalého těla k nim rozhodně patří. Pomyslné etické posvěcení manipulace s naším základním stavebním elementem, toto hraní si na Stvořitele, které zdánlivě odstraňuje jistá výrazná dilemata a předsudky naší společnosti, však přináší jiné, ještě nedomyšlené důsledky, které by lidstvo jednoho dne mohly stát to nejdůležitější, co pohání člověka kupředu - kreativitu.
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